

## **Результаты выполнения групповых проектов выпускниками начальной школы МБОУ СОШ №1**

*Общие описание работы. Объекты оценки. Особенности формы проведения.*

В соответствии с требованиями ФГОС метапредметными результатами освоения образовательной программы начального общего образования выступает овладение обучающимися следующими основными группами учебных действий:

- овладение регулятивными действиями: действиями целеполагания, планирования, контроля, коррекции, а также умением выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам;
- овладение коммуникативными действиями: способами и средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, а также умениями, обеспечивающими возможность успешного и продуктивного взаимодействия: формулировать собственное мнение и позицию (в том числе – средствами ИКТ) и допускать возможность существования иных точек зрения, договариваться и приходить к общему решению, в том числе в ситуации столкновения интересов, учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве, ориентироваться на позицию партнера, строить понятные для партнера высказывания, задавать вопросы, контролировать действия партнера;
- овладение познавательными действиями: использованием знаково-символических средств, логическими операциями, навыками работы с информацией (в том числе – средствами ИКТ), навыками осознанного чтения.

Оценка сформированности значительной части указанных выше метапредметных действий, – и прежде всего, регулятивных, – требует организации непосредственного наблюдения за действиями детей в процессе выполнения какой-либо деятельности. Поэтому наиболее адекватной формой их оценки является проведение группового проекта. Такая форма позволяет оценить всю группу регулятивных действий, группу коммуникативных умений, связанных с особенностями взаимодействия при решении общей задачи, отдельные познавательные действия, – прежде всего, навыки работы с информацией, а также умения использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникационной задачи.

В ходе оценки качества начального общего образования в части достижения перечисленных выше метапредметных результатов использовались четыре типа групповых проекта: познавательный, конструктивный, социальный, исследовательский (опрос). Каждый проект

предполагал оценку сформированности основных регулятивных и коммуникативных действий:

- наличие элементов целеполагания,
- умений спланировать общую работу,
- распределить обязанности между членами группы и следовать плану,
- использовать адекватные выбранной цели средства и способы действий, включая использование ИКТ,
- умение контролировать свои действия и действия партнеров по группе,
- умение договориться, прислушаться к мнению партнера,
- умение представить выполненную работу,
- умение оценить свою работу, работу своей группы и работу других групп.

Оценка этих элементов велась на основе карты наблюдений, заполняемой непосредственно в ходе наблюдений за деятельностью группы. С учетом особенностей младших школьников, которые могут рассматриваться скорее как субъекты действий, но не деятельности(!), оценка готовности и способности к целеполаганию велась на основе экспертной оценки самостоятельности замысла проекта (в рамках указанной общей проблематики). Экспертной оценке, осуществляемой на основе карты эксперта, подлежало также соответствие подготовленного продукта требованиям задания, умение отбирать и преобразовывать информацию, качество планирования и распределения функций, уровень использования ИКТ в ходе выполнения проекта.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий. В познавательном проекте («Что мы знаем о Земле») основной акцент сделан на работу с информацией на основе имеющихся естественнонаучных знаний (о форме и размерах Земли, частях света, растительном и животном мире и др.), полученных в курсе окружающего мира, и личного опыта. В конструкторском проекте («Детская площадка») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученных в курсе технологии, и личного опыта. В социальном проекте («Помоги будущему первокласснику») основной акцент сделан на владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся гуманитарных знаний (о взаимоотношениях в коллективе, особенностях учебной деятельности, особенностях младшего школьника и др.), полученных в курсе окружающего мира, и личного опыта. В исследовательском проекте («Как мы проводим свободное время») основной акцент сделан на владение умением ставить и задавать вопросы, владение навыками фиксации,

обработки и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе имеющихся знаний и способов действий, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта.

### *ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ.*

Учителя самостоятельно выбирали для проведения тот или иной проект, лучше отвечающий, с их точки зрения, особенностям класса. С целью получить максимально возможные в условиях проведения неискаженные данные для оценки коммуникативных умений учащихся, учителям было предложено формировать группы случайным образом (по алфавиту), а не на основе уже сложившихся связей и отношений.

### *ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ*

Оценка сформированности регулятивных и коммуникативных действий проводилась на индивидуальном и групповом уровнях. На индивидуальном уровне использовались показатели достижения базового и повышенного уровней.

Критерием достижения базового уровня служит

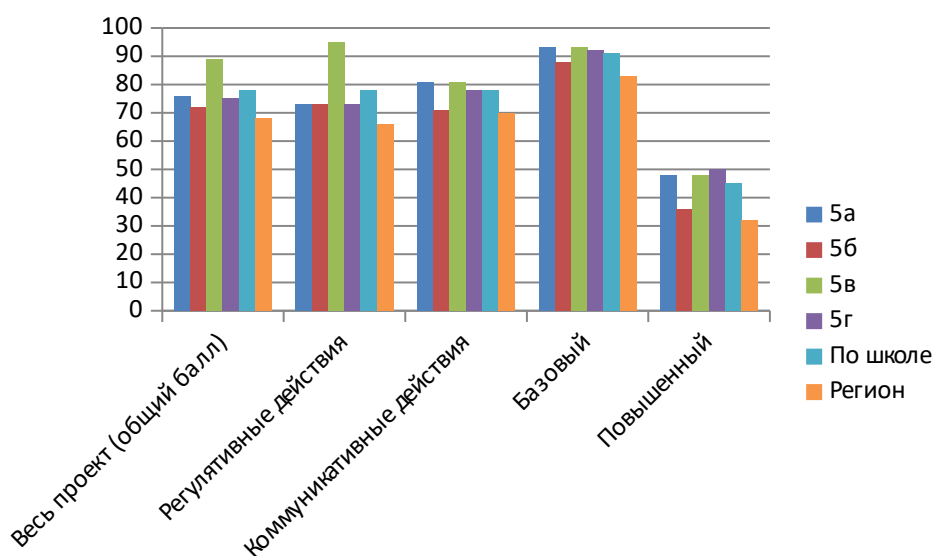
- 1) получение, как минимум, 1 балла по всем позициям регулятивных действий, кроме любой одной (т.е. получение за регулятивные действия, как минимум 3-х баллов из 10-ти возможных, при этом не больше любой одной из четырех оцениваемых позиций может иметь оценку «0»); и
- 2) получение, как минимум, 1 балла по всем позициям коммуникативных действий, кроме любой одной (т.е. получение за коммуникативные действия также, как минимум, 3-х баллов из 8-ми возможных, при этом не больше любой одной позиции из четырех оцениваемых позиций может иметь оценку «0»).

Критерием достижения повышенного уровня служит

- 1) по всем оцениваемым позициям получен 1 балл или более (т.е. у учащегося нет ни одной оценки 0 ни по одной из позиций),
- 2) за регулятивные действия получено не менее 8 баллов (из 10-ти возможных),
- 3) за коммуникативные действия получено не менее 6 баллов (из 8-ми возможных).

Таким образом, все учащиеся, достигшие повышенного уровня гарантированно достигают и базового. Учащиеся, для которых не выполнены критерии достижения базового уровня, получают оценку «ниже базового». Распределение учащихся по уровням достижений, полученное на основе принятых показателей, показаны в таблице.

	Успешность выполнения (% от максимального балла)			Уровни достижений (% учащихся)	
	Весь проект (общий балл)	Регулятивные действия	Коммуникативные действия	Базовый	Повышенный
5а	76	73	81	93	48
5б	72	73	71	88	36
5в	89	95	81	93	48
5г	75	73	78	92	50
По школе	78	78	78	91	45
Регион	68	66	70	83	32



Как видно из приведенных данных, 90% учащихся достигают базового уровня сформированности метапредметных действий; из них половина учащихся демонстрируют способность к работе на повышенных уровнях.

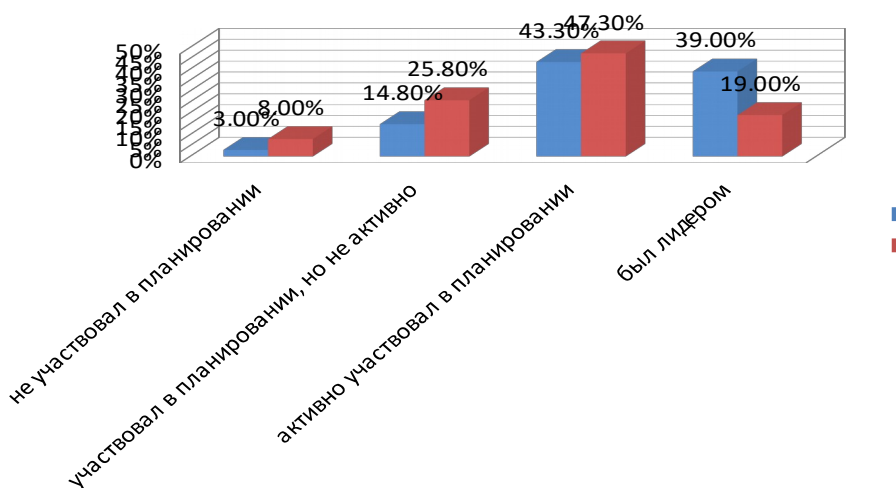
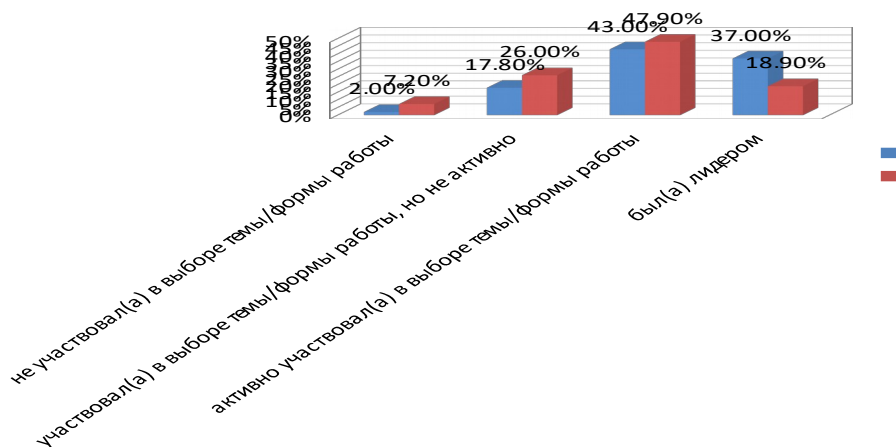
10% процентов учащихся не достигли базового уровня владения регулятивными и коммуникативными действиями. При этом данный показатель несколько ниже в более привычной ситуации – работе с информацией, в конструкторской деятельности. Увеличение количества учащихся, не достигающих базового уровня при выполнении социального и исследовательского проекта, говорит о недостаточной сформированности, как ряда познавательных действий (навыков рассуждений, анализа и обобщения и др.), так и таких предметных способов действий, как умение задавать вопросы, обрабатывать информацию, представлять ее в форме таблицы или диаграммы.

*Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классам по отдельным действиям*

Регулятивные действия

Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)					
	5а	5б	5в	5г	По школе	Регион по всем проектам
<b>Активность участия в целеполагании</b>						
0 – не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	3,7%	0%	0%	4,2%	2%	7,2%
1 – участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно	14,8%	24%	7,4%	25%	17,8%	26,0%
2 – активно участвовал(а) в выборе темы/формы работы	59,3%	52%	11,1%	50%	43%	47,9%
3 – был(а) лидером	22,2%	24%	81,5%	20,8%	37%	18,9%
<b>Активность участия в планировании</b>						
0 - не участвовал(а) в планировании	0%	8%	0%	4,2%	3%	8%
1 - участвовал(а) в планировании, но не активно	18,5%	16%	3,7%	20,8%	14,8%	25,8%
2 - активно участвовал(а) в планировании	59,3%	56%	3,7%	54,2%	43,3%	47,3%
3 - был(а) лидером	22,2%	20%	92,6%	20,8%	39%	19%
<b>Распределение функций и их выполнение</b>						
0 - в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции)	0%	0%	0%	4,2%	1%	4,%
1 - ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание(дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) непредусмотренное планом работ)	14,8%	12%	3,7%	0%	7,6%	21,9%
2 - распределения функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	85,2%	88%	96,3%	95,8%	91%	74%
<b>Активность в контроле своих действий</b>						
0 - не участвовал(а) в контроле	11,1%	12%	0%	8,3%	7,85%	10,4%
1 - контролировал(а) только свои действия	40,7%	24%	7,4%	20,8%	23,2%	42,6%
2 - контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	48,1%	64%	92,6%	70,8%	69%	47%

Успешность выполнения регулятивных действий включает активность участия в планировании, распределение функций и их выполнение, соответствие исполнения плану, активность в контроле своих действий.

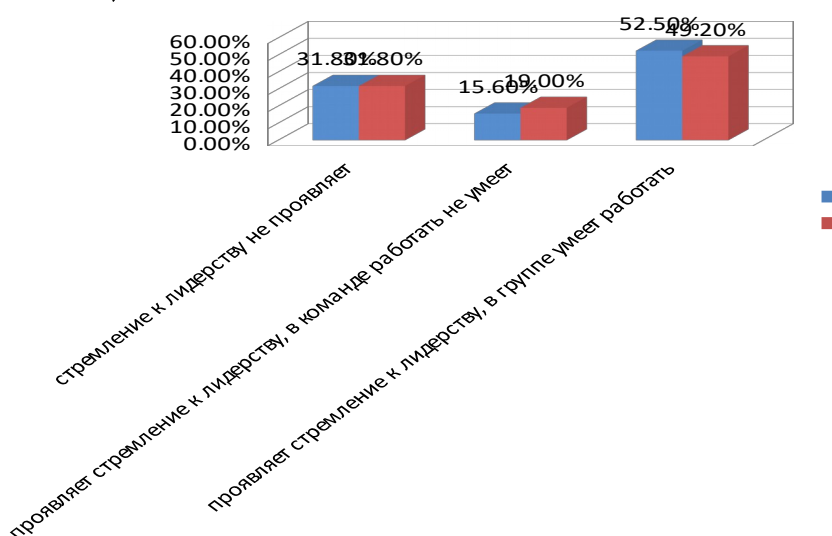
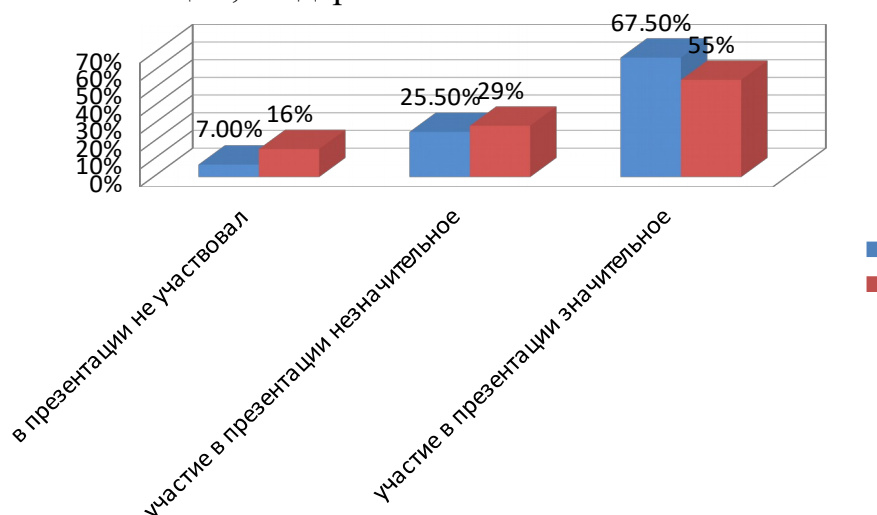


### Коммуникативные действия

Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)					
	5а	5б	5в	5г	По школе	Регион по всем проектам
<b>Участие в презентации</b>						
0 - в презентации не участвовал	3,7%	24%	0%	0%	7%	15,8%
1 - участие в презентации незначительное	33,3%	24%	7,4%	37,5%	25,5%	29,1%
2 - участие в презентации значительное	63,0%	52%	92,6%	62,5%	67,5%	55,1%
<b>Активность/инициативность ученика</b>						
0 - не проявляет активности	7,4%	4%	7,4%	8,3%	7%	8,0%
1 - активен, но инициативы не проявляе	37,0%	28%	3,7%	33,3%	25,5%	34,6%
2 - активен, проявляет инициативу	55,6%	68%	88,9%	58,3%	67,7%	57,5%
<b>Ориентация на партнера и согласованность позиций</b>						
0 - не слушает, перебивает, не	0%	8%	0%	0%	2%	4,5%

учитывает мнения партнера						
1 - иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение	7,4%	32%	3,7%	16,7%	15%	33,9%
2 - прислушивается к партнеру, старается учесть его позицию, если считает верной	92,6%	60%	96,3%	83,3%	83%	61,6%
<b>Лидерство</b>						
0 - стремления к лидерству не проявляет, довольствуется ролью "ведомого"	22,2%	20%	51,9%	33,3%	31,8%	31,8%
1 - проявляет стремление к лидерству, в команде работать не умеет	7,4%	36%	14,8%	4,2%	15,6%	19,0%
2 - проявляет стремление к лидерству, умеет работать в команде "на вторых ролях"	70,4%	44%	33,3%	62,5%	52,5%	49,2%

Успешность выполнения коммуникативных действий включает участие в презентации, характер взаимодействия в группе, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство.



Для сравнения полученных результатов во всех формах приводятся данные о выполнении группового проекта по классам и школами региона. (ряд 1 – результаты по МБОУ СОШ №1, ряд 2 – результаты по региону).

Как видно из приводимых диаграмм, дети достаточно активно участвуют в обсуждении замысла проекта, плана работ и распределении функций, в исполнении задуманного плана. Уровень активности участия снижается на этапе контроля и презентации. Дети преимущественно контролируют свои действия, но не действия партнеров по группе, лишь часть детей активно участвует в презентации.

### ОСНОВНЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ

В таблице перечислены трудности, возникшие при выполнении проектов, породившие проблемы нехватки времени на качественное завершение проекта, приведшие к снижению качества презентаций, к конфликтам и иным негативным последствиям.

Этап и характер затруднения	Количество групп (%), испытывающих данное затруднение				
	Все проекты	Познавательный	Конструкторский	Социальный	Исследовательский: опрос
Планирование	45%	18%	54%	52%	43%
Замысел	21%	38%	18%	33%	19%
Распределение функций	16%	12%	14%	18%	10%
Защита проекта	13%	5%	18%	10%	4%
Контроль исполнения проекта	9%	10%	11%	7%	6%
Исполнение проекта: отбор материала	8%	0%	3%	5%	9%
Исполнение проекта: соответствие плану	7%	5%	5%	9%	6%
Подготовка к презентации	5%	15%	2%	3%	15%
Особенности взаимодействия	5%	3%	5%	7%	4%
Включение в проект	4%	19%	2%	7%	10%
Самооценка	4%	4%	4%	2%	3%
Исполнение проекта: оформление	3%	9%	1%	1%	10%
Подведение итогов проекта, голосование	3%	4%	3%	1%	1%
Технические трудности	2%	8%	3%	1%	0%
Деление на группы	1%	1%	1%	2%	1%
Технологические трудности, включая набор текста, печать	0%	3%	1%	0%	0%

Трудности на этапе целеполагания, связанные с уточнением замысла проекта, обусловлены, в основном особенностями взаимодействия членов группы (совместно или в узком кругу), и степенью осознания проблематики проекта и возможных вариантов его исполнения. Не случайно, например, в конструкторском и исследовательском проектах уровень трудности существенно ниже по сравнению с познавательным и социальным. Указанные трудности привели к тому, что по результатам оценки замысла проекта только при выполнении конструкторского проекта более 70% групп оказались способными сформулировать собственную тему.

Трудности на этапе планирования и распределения функций также в ряде случаев были обусловлены особенностями взаимодействия учащихся (давлением лидера, навязыванием позиций и т.д.), однако преимущественно на этом этапе сказался иной фактор – дети не смогли спрогнозировать объем работы и выделить последовательность действий, соотнести свой замысел со



временем, отведенным на выполнение работы. Поэтому планы зачастую были составлены формально и не являлись основой для последующих действий.

На этапе исполнения проекта главная трудность заключалась в несформированности умения управлять временем, что проявилось в нехватке времени на завершение проекта. Причинами нехватки времени послужили следующие.

Во-первых, формальное планирование работы учащимися, проведенное без должного представления о предмете своих действий и допустимых временных интервалов на тот или иной этап работы. Многие группы не предусмотрели этап репетиции своего выступления, тем более, что он не был выделен отдельно в памятке по выполнению проекта.

Еще одна причина – несформированность навыков контроля, в том числе – контроля за временем. Увлеченность работой, стремление как можно полнее реализовать свой замысел привели к тому, что учащиеся действовали "без оглядки" на отведенное на проект время.

На этапе представления проделанной работы основными причинами, вызвавшими затруднения у учащихся, послужили особенности взаимодействия в группах, недостаточная сформированность коммуникативных навыков, включая неумение учесть коммуникативную задачу и соблюдать регламент выступления, а также отсутствие этапа подготовки к презентации в плане работ группы

**ВЫВОД:** учителям необходимо на практике включать задания проектного типа, предполагающих самостоятельную деятельность учащихся, т.к. это способно резко повысить учебную мотивацию учащихся, их включенность в учебный процесс, групповые проекты способствуют достижению более высоких уровней в том числе – и предметных результатов.

Зам директора по УВР

Гордей С.С.